

Id Cendoj: 35016340012003101317
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 492/2001
Nº de Resolución: 888/2003
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 11 de junio de 2003

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D. Humberto Guadalupe Hernández (Ponente) Presidente, Dña. Mª Jesús García Hernández y D. Juan José Rodríguez Ojeda Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por I.N.S.S. contra la sentencia de fecha 17/11/2000 dictad en los autos de juicio nº 0000685/1998 en proceso sobre PRESTACIONES , seguido en el Juzgado de lo Social número Cinco de esta ciudad, y entablado por Dña. Remedios , contra I.N.S.S. .

El Ponente, el Ilmo. Sr. D. Humberto Guadalupe Hernández , quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

PRIMERO.- La demandante Doña Remedios , nacido el día 19.03.41, con D.N.I. nº , se encuentra afiliado a la Seguridad Social en el Régimen Especial Agrario con el número NUM000 , por consecuencia de los trabajos prestados como peona agrícola.

SEGUNDO.- La demandante que inició un proceso de IT el 14.1.93 padece protusión global de disco a nivel L4-L5. **Fibromialgia** . Dilipemia. Nodulos de Heberden en ambas manos. Está limitada para actividades que supongan sobrecarga del raquis. Así mismo está siendo tratada por una Unidad de Salud Mental de Vecindario con el diagnóstico actual de "Trastorno del Humor (afectivo) persistente de tipo distimia (antes síndrome depresivo), presentando una evolución caracterizada por el mantenimiento de importante síntomas depresivos que coexisten con síntomas ansiosos y muy resistentes a los tratamientos específicos. En general se trata de un cuadro de transtorno crónico.

TERCERO.- La demandante solicitó del INSS ser declarada afecta de invalidez permanente. La Entidad Gestora por resolución de fecha 12.05.98 declaró que el actor no se encontraba afecto de invalidez permanente en grado alguno. Contra la misma interpuso la parte actora reclamación previa en fecha 9.06.98, que fue desestimada por resolución de fecha 24.06.98.

CUARTO.- Que el informe médico de síntesis fue emitido en fecha 15.04.98; evacuándose el dictamen-propuesta del EVI el 15.04.98.

QUINTO.- La base reguladora de la prestación solicitada asciende a la cantidad mensual de 66.028 pesetas. SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que estimando la demanda promovida por Doña Remedios contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo

declarar y declaro que la parte actora se encuentra afectada de invalidez permanente en grado de total para su profesión habitual, con origen en enfermedad común; y en consecuencia, debo de condenar y condeno a la Entidad Gestora a estar y pasar por la citada declaración y a abonar a la parte actora una pensión vitalicia y mensual en la cuantía del 75% de la base reguladora de 66.028 pesetas, más los incrementos legales correspondientes, con efectos desde el día 15.04.98." TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que no fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión peona agrícola y declara a la misma en situación de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual, por padecer protusión global de disco a nivel L4-L5. **Fibromialgia**. Diliipemia. Nódulos de Heberden en ambas manos. Está limitada para actividades que supongan sobrecarga del raquis. Así mismo está siendo tratada por una Unidad de Salud Mental de Vecindario con el diagnóstico actual de "Trastorno del Humor (afectivo) persistente de tipo distimia (antes síndrome depresivo), presentando una evolución caracterizada por el mantenimiento de importantes síntomas depresivos que coexisten con síntomas ansiosos y muy resistentes a los tratamientos específicos. En general se trata de un cuadro de trastorno crónico.

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presente recurso, con base en un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo en el artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral propone la adición del hecho probado segundo del siguiente texto: "...De acuerdo con informe obrante en autos al folio 73 se observa que a la exploración clínica de la columna lumbar la actora presenta un Lasegue negativo, un Bragard negativo así como el Vallux, sin atrofas musculares y con un TAC lumbar negativo, por lo que el neurocirujano dice que hay alta por su parte".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimirse o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara, patente y directa de la prueba documental pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes, han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho, la «prueba negativa», consistente en afirmar que los hechos que el juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (STS 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y STS, 17 de noviembre de 1990) «... sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del juzgador...); c) ,que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga trascendencia para llegar a la modificación del fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de la nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de ser desestimado, pues aparte de no constar fecha en el documento, lo cierto es que existen otros valorados por la juez que son contradictorios con aquel.

La juez se ha apoyado en el propio informe médico de síntesis que recoge las lesiones que ella cita, y, además, las limitaciones para la sobrecarga del raquis.

Por tanto, no cabe hablar de error en la valoración de la prueba, sino de diferentes informes médicos libremente valorados por la juzgadora, frente a lo cual pretende la recurrente imponer su valoración lo que hace ineficaz el motivo revisorio.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo en el artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral alega infracción del artículo 137.1 b) por entender que las lesiones de la actora no son invalidantes.

Para ello se apoya en su pretensión revisoria, pero como quiera que la misma ha sido desestimada, en principio, ello hace improsperable el motivo.

Pero, además entiende la Sala que en todo caso el motivo no puede prosperar porque del propio informe de síntesis resulta que la actora que es peona agrícola tiene contraindicada la sobrecarga de la columna.

No es necesario explicar que aquella profesión es de una gran dureza, de constantes esfuerzos, con importantes requerimientos de la columna (manipulación de pesos, flexoextensión de la misma).

Comparte por ello la Sala la conclusión de la juez "a quo" lo que obliga a desestimar el recurso y a confirmar la sentencia de instancia. Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por I.N.S.S. , contra la sentencia de fecha 17/11/2000 , dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de esta Provincia, que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 0492/01 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 0492/01 , Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.